



Zamówienie jest współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi Priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna. Działanie 5.5 Niskoemisyjny transport miejski - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Znak sprawy: BZ.ZG.271.2.2018.P

Rzeszów 2018-06-11

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy przetargu nieograniczonego na Dostawa 15 szt. autobusów dla Związku Gmin "Podkarpacka Komunikacja Samochodowa" w ramach projektu Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF".

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) – poniżej przedstawiam wyjaśnienia do pytań przesłanych przez Wykonawców.

Wykonawca 1

Pytanie nr 1:

W związku z prowadzonym postępowaniem na dostawę 15 szt. autobusów dla Związku Gmin "Podkarpacka Komunikacja Samochodowa" w ramach projektu Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF", zwracamy się z prośbą o rozważenie możliwości rozszerzenia zapisów SIWZ dotyczących wykonania konstrukcji nośnej autobusu i poszycia zewnętrznego nadwozia. Prosimy o rozszerzenie zakresu materiałów wykonania szkieletu i poszycia nadwozia o stal konstrukcyjną o podwyższonej jakości zabezpieczonej antykorozyjnie warstwą cynku metodą galwanizacji (zgodnie z normą PL-EN 10152) lub metodą ogniową (zgodnie z normą PL-EN 10346). Nałożenie warstwy cynku ściśle związanej z powierzchnią stalową w procesie produkcji blachy gwarantuje wysoką trwałość materiałów z jakich zbudowany jest autobus. Jest to metoda zabezpieczenia antykorozyjnego stosowana szeroko w przemyśle samochodowym. Powłoka cynkowa chroni stal przez wiele lat i nie wymaga konserwacji. W przypadku przerwania szczelności powłoki cynkowej, będzie ona w dalszym ciągu chronić materiał bazowy przed korozją, co czyni tę metodę zabezpieczenia równie efektywną, jeżeli nie lepszą niż metoda kateforezy zanurzeniowej. Efektywność proponowanej metody ochrony antykorozyjnej jest potwierdzona okresem gwarancji na perforacje nadwozia na poziomie 10 lat.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Wykonawca 2

Pytanie nr 1:

Zgodnie z § 2 ust. 10 WU2: „Za prace naprawcze wykonane przez Zamawiającego lub Operatora w okresie gwarancyjnym, Zamawiający lub Operator obciążą Wykonawcę, udzielającego autoryzacji, kosztami robocizny zgodnej z przekazanym katalogiem pracochłonności,



Zamówienie jest współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi Priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna. Działanie 5.5 Niskoemisyjny transport miejski - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

a w przypadku jego braku - rzeczywistej pracochłonności i stawki w wysokości ustalonej na podstawie postanowień umowy autoryzacyjnej, nie niższej niż 70 zł za roboczogodzinę".

Pytający zwraca uwagę, że stawka za roboczogodzinę w wysokości proponowanej przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana. Prosimy o rozważenie zmiany zapisu § 2 ust. 10 WU2 w następujący sposób: „Za prace naprawcze wykonane przez Zamawiającego lub Operatora w okresie gwarancyjnym, Zamawiający lub Operator obciążą Wykonawcę, udzielającego autoryzacji, kosztami robocizny zgodnej z przekazanym katalogiem pracochłonności, a w przypadku jego braku - rzeczywistej pracochłonności i stawki w wysokości ustalonej na podstawie postanowień umowy autoryzacyjnej, nie niższej niż 50 zł za roboczogodzinę".

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie akceptuje zmian zaproponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 2:

§ 6 ust. 1 WU1: Wykonawca zgłasza gotowość dostarczenia autobusów nie później niż 30 dni przed ich planowanym dostarczeniem (w formie pisemnej, elektronicznej lub za pośrednictwem faksu)

Prosimy o rozważenie zmiany zapisu w § 6 ust. 1 WU1 następujący sposób: termin zgłasza gotowość dostarczenia autobusów nie później niż 7 dni przed ich planowanym dostarczeniem (w formie pisemnej, elektronicznej lub za pośrednictwem faksu)

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, iż termin określony w § 6 ust. 1 wzoru Umowy nie może ulec skróceniu ze względu na formę i sposób rozliczeń finansowych Projektu przez Zamawiającego z Instytucją Zarządzającą. Zamawiający nie akceptuje zmiany zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie 3:

W § 11 ust. 1 pkt 1) WU2 zamieszczono następujący zapis odnośnie kar umownych: „za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy".

Pytający zwraca uwagę, że naliczanie Wykonawcy kar umownych w wysokości proponowanej przez Zamawiającego jest rażąco wygórowane. Prosimy o rozważenie zmiany zapisu § 11 ust. 1 pkt. 1) WU2 w następujący sposób: „za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy w wysokości 2 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy".

Odpowiedź Zamawiającego

Określając w przedmiotowej umowie wysokość kar umownych, Zamawiający wziął pod uwagę przede wszystkim realia rynkowe, uwarunkowania pracy wykonawców jak również zabezpieczenie własnych interesów, czyli prawidłowe wykonanie zamówienia, mając przy tym na względzie dobro szerokiego kręgu odbiorców. Według Zamawiającego zastrzeżone w umowie kary są karami adekwatnymi do zakresu przedmiotu umowy. Ich wysokość jest racjonalna i nie odbiega od poziomu spotykanego w innych tego typu postępowaniach o zamówienie publiczne. Nierozumiąłem jest więc twierdzenie Wykonawcy, że zastrzeżone w umowie kary są karami rażąco wygórowanymi, tym bardziej, że Wykonawca w żaden sposób nie uzasadnia swojego stanowiska.



Zamówienie jest współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi Priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna. Działanie 5.5 Niskoemisyjny transport miejski - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Mając na uwadze powyższe, przewidziana kara umowna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy pozostaje w dotychczasowej wysokości tj. 5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 wzoru Umowy.

Pytanie 4:

W § 11 ust 1 pkt. 9) WU2 zamieszczono następujący zapis odnośnie kar umownych: „za odstąpienie od Umowy, o których mowa w art. 143c ust. 7 ustawy Pzp w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy”.

Pytający zwraca uwagę, że naliczanie Wykonawcy kar umownych w wysokości proponowanej przez Zamawiającego jest rażąco wygórowane. Prosimy o rozważenie zmiany zapisu § 11 ust. 1 pkt. 29) WU2 w następujący sposób: „za odstąpienie od Umowy, o których mowa w art. 143c ust. 7 ustawy Pzp w wysokości 2 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego

Mając na uwadze twierdzenia dotyczące rozumienia rażącego wygórowania kary umownej zawarte w odpowiedzi na pytanie 3, Zamawiający pozostawia wysokość kary umownej za odstąpienie od Umowy, o którym mowa w art. 143c ust. 7 ustawy Pzp na dotychczasowej wysokości tj. 5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy”.

Pytanie 5:

W § 12 ust. 3 WU2 zawarto zapis: „W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, Zamawiający nie będzie zobowiązany zwrócić Wykonawcy kosztów jakie Wykonawca poniósł w związku z Umową”.

Pytający zwraca uwagę, że ust. 3 wskazanego paragrafu jest sprzeczny z ust. 2 zgodnie z którym Wykonawca może żądać wynagrodzenia należytego z tytułu wykonania części umowy, takie rozwiązanie należy uznać za prawidłowe. Prosimy o rozważenie zmiany § 12 ust 3 WU2 i nadanie mu brzmienia: „W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, Zamawiający będzie zobowiązany zwrócić Wykonawcy kosztów jakie Wykonawca poniósł w związku z Umową”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, iż opisywana przez Wykonawcę regulacja, błędnie wskazywana przez Wykonawcę jako § 12 ust. 2, faktycznie wynika z treści § 12 ust. 1 zdanie drugie. Zamawiający wyjaśnia, iż pomiędzy § 12 ust. 1 zdanie drugie a § 12 ust. 3 nie zachodzi sprzeczność. Koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z Umową nie są tym samym, co wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie części umowy. Zatem Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 12 ust. 3 wzoru Umowy.

Ponadto Zamawiający informuje, że **Wykonawca 2** w swoich zapytaniach odnosi się do wzoru umowy oznaczonej jako WU1, WU2. Zamawiający wyjaśnia, że w bieżącym postępowaniu załącznikiem do SIWZ jest tylko jeden wzór umowy.

Zamawiający informuje, że termin składania ofert nie ulega zmianie i upływa w **dniu 02 lipca 2018 r. do godz. 11:15.**

Zastępca
Przewodniczącego Zarządu

Sławomir Porada